

رد پای نظریه‌های ارتباطات در علم اطلاعات و دانش‌شناسی

حسن اشرفی ریزی^۱

زهرا کاظم پور^۲

مطالعات دانش‌شناسی

سال اول، شماره دو، بهار ۹۴

تاریخ دریافت: ۹۳/۱۰/۰۹

تاریخ پذیرش: ۹۳/۱۲/۲۰

چکیده

هدف: مطالعه حاضر با هدف شناسایی شباهت‌ها، تفاوت‌ها و چگونگی کاربرد مفاهیم حوزه ارتباطات در علم اطلاعات و دانش‌شناسی انجام شد. **روش:** مطالعه حاضر مروری نقلی بود و سعی شد تا از منظر نظریه‌های حوزه ارتباطات به مسائل علم اطلاعات و دانش‌شناسی نگریسته شود. **یافته‌ها:** از میان علوم مختلف، کتابداری و اطلاع‌رسانی با علوم ارتباطات پیوستگی اجتناب‌ناپذیری دارد. برخی از نظریه‌های حوزه ارتباطات از جمله نظریه کاربری و اقناع، نظریه بینامتنیت، نظریه اجتماعی شدن، نظریه یادگیری اجتماعی، نظریه شناخت اجتماعی، نظریه دروازه‌بانی، نظریه اشاعه نوآوری و نظریه برجسته‌سازی قابلیت کاربرد در بافت علم اطلاعات و دانش‌شناسی را دارند. **نتیجه‌گیری:** نظریه‌های ارتباطات در همه ارکان چهارگانه علم اطلاعات و دانش‌شناسی (مجموعه‌سازی، سازمان‌دهی، اشاعه اطلاعات و مدیریت) کاربرد دارند. به نظر می‌رسد با انجام پژوهش‌های مفصل‌تر، می‌توان کاربرد سایر نظریه‌های حوزه ارتباطات را در علم اطلاعات و دانش‌شناسی موردبررسی قرار داد.

واژگان کلیدی: علم ارتباطات، علم اطلاعات و دانش‌شناسی، نظریه‌های ارتباطات

۱. دانشیار گروه علم اطلاعات و دانش‌شناسی دانشگاه علوم پزشکی اصفهان hassanashrafi@mng.mui.ac.ir

۲. دانشجوی دکتری تخصصی علم اطلاعات و دانش‌شناسی دانشگاه تهران و عضو هیأت علمی دانشگاه پیام نور،

zaharakazempour@ut.ac.ir

مقدمه

پیوندهای بسیار میان اطلاعات و ارتباطات سبب شده است میان دو حوزه ارتباطات و علم اطلاعات و دانش شناسی پیوند بین رشته‌ای فزاینده‌ای ایجاد شود. صاحب نظران این دو حوزه نیز علاقه مند به ایجاد ارتباط بیشتر برای بهره‌مندی بیشتر از دانش یکدیگر هستند. از این رو ایجاد چارچوب‌هایی که بتواند پیوندهای نظری میان این دو حوزه را آشکار کند ضروری به نظر می‌رسد. این امر از طریق شناسایی شباهت‌ها، تفاوت‌ها و چگونگی کاربرد مفاهیم یک حوزه در حوزه دیگر امکان‌پذیر است. پرسش درباره چستی رابطه میان ارتباطات و علم اطلاعات و دانش شناسی جدید نیست زیرا هر دو رشته درگیر فعالیت‌هایی مشترکی مانند ایجاد، سازمان‌دهی، انتقال، ذخیره، مدیریت، تفسیر و استفاده از علائم هستند. به طور مثال، صاحب نظران حوزه ارتباطات جمعی بر نهادهایی تأکید دارند که کار آن‌ها انتخاب، سازمان‌دهی و توزیع اطلاعات برای مخاطبان جمعی است؛ اموری که در اغلب موارد برای توصیف ماهیت کتابخانه‌ها نیز مناسب است.

در مقاله حاضر از منظر نظریه‌های علم ارتباطات به مسائل علم اطلاعات و دانش شناسی نگریسته می‌شود تا بتوان از طریق شناسایی شباهت‌ها، تفاوت‌ها و چگونگی کاربرد این مفاهیم به گسترش حوزه مفهومی و عملی علم اطلاعات و دانش شناسی پرداخت. به منظور بررسی رابطه میان این دو رشته رهیافت‌هایی را می‌توان مورد توجه قرار داد:

- شناسایی شباهت‌ها و تفاوت‌های موضوعات و منابع این دو حوزه
- شناسایی الگوهای استناددهی نویسندگان این دو حوزه
- شناسایی شباهت‌ها و تفاوت‌های نظریه‌های این دو حوزه
- بررسی زمینه‌هایی که در آن، نظریه‌های این دو حوزه یکدیگر را تکمیل می‌کنند؛ یا مواردی که نظریه‌های یک حوزه قابلیت کاربرد در حوزه دیگر را دارند (رابن^۱، ۱۹۹۲).

نظریه کاربری و اقتناع^۱، جی. جی. بلومر^۲ و ای. کتز^۳ (۱۹۷۴)

بر اساس این نظریه، کاربران رسانه‌ها فعالانه دست به انتخاب می‌زنند و در کاربری‌های رسانه‌ای هدفمند عمل می‌کنند؛ بنابراین امکانات متعددی برای انتخاب رضایت‌بخش‌ترین رسانه دارند (شکرخواه، ۱۳۸۹، ص ۱۹۸)؛ افراد خود تصمیم می‌گیرند که چه برنامه‌ای را از کدام وسیله ارتباطی انتخاب کنند و تصمیم آن‌ها از علایق شخصی، آرزوها، ارزش‌های اعتقادی، عادت‌های جستجوی رضایت و شادی و ارضای نیازهای مختلف سرچشمه می‌گیرد (احمدزاده، ۱۳۹۰، ص ۳۴۱). به عبارتی این نظریه به مطالعه انگیزه کاربران در استفاده از رسانه و دسترسی به آن می‌پردازد و چگونگی استفاده از رسانه برای اقتناع نیازهای آنان را توضیح می‌دهد. بر پایه اصول این نظریه:

۱. مخاطبان در رسانه‌ها برای رفع نیازهای شخصی جستجو می‌کنند.
 ۲. انتخاب‌های مخاطبان هدفمند است.
 ۳. مخاطبان از انگیزه‌های خود در استفاده از رسانه آگاه هستند (چو، گوه و لی^۴، ۲۰۱۱). این نظریه در علم اطلاعات و دانش‌شناسی، در زمینه بازیابی اطلاعات در محیط کتابخانه کاربرد دارد و در بررسی انگیزه کاربران در استفاده از منابع اطلاعاتی به‌ویژه اینترنت قابل طرح است.
- در پژوهش‌هایی که در این زمینه انجام شده است، سه نوع اقتناع یا رضایت‌مندی شناسایی شده است:

۱. رضایت‌مندی از محتوا (اطلاعات موجود در اینترنت)
 ۲. رضایت‌مندی از فرایند (روش استفاده از اینترنت)
 ۳. رضایت‌مندی اجتماعی یعنی نقش اینترنت به‌عنوان یک ابزار ارتباط بین فردی
- بر پایه این نظریه می‌توان عوامل مؤثر در رضایت‌مندی و انگیزه‌های کاربران کتابخانه را شناسایی کرد. در پژوهش‌های این زمینه دو انگیزه کاربران از بازیابی اطلاعات، یکی

1. uses and gratification theory
2. J.G. Bulmer
3. E. Katz
4. Chua, Goh, Lee

سرگرمی است و دیگری برای تعامل و برقراری ارتباط است (چو، گوه و لی، 2011). بدین ترتیب با استفاده از این نظریه کتابداران رفتار اطلاع‌یابی کاربران در کتابخانه را مشاهده و چگونگی تأثیر عوامل گوناگون بر انتخاب راهبردهای جستجوی آنان را توجیه می‌کنند. با بررسی انگیزه‌های افراد می‌توان رفتار اطلاع‌یابی کاربران را پیش‌بینی و عوامل مؤثر بر آن را تبیین کرد (چاتمن^۱، ۱۹۹۱).

نظریه بینامتنیت^۲، جولیا کریستوا^۳ (دهه ۱۹۶۰)

این نظریه بیان می‌کند که متون جدا و مستقل نیستند و هر متن باید درون یک بافت^۴ دیده شود. به عبارتی هر متن یک واقعیت در درون متن دیگر است (شکرخواه، ۱۳۹۱). در علم اطلاعات و دانش‌شناسی این نظریه در نمایه‌سازی و رده‌بندی متون، به‌ویژه در داستان‌ها که جنبه سرگرمی و پژوهشی دارند، قابلیت استفاده دارد. همواره پژوهشگران حوزه ادبیات در بازیابی داستان‌ها در کتابخانه با مشکل روبرو می‌شوند؛ زیرا اغلب کتاب‌های داستان نمایه‌سازی نمی‌شوند و نظام‌های رده‌بندی مناسبی برای بازیابی آن‌ها وجود ندارد. به عبارتی در طرح‌های رده‌بندی رایج در کتابخانه‌ها، محتوای داستان‌ها که مورد توجه پژوهشگران ادبیات است، بازیابی نمی‌شوند. طرح‌های رده‌بندی که داستان را به‌عنوان یک مدرک مجزا توصیف می‌کنند، برای افرادی که داستان‌ها را با هدف سرگرمی مطالعه می‌کنند قابلیت کاربرد دارد. درحالی‌که پژوهشگران نیازمند برقراری پیوند میان آثار ادبی بوده و اغلب نیازمند شناسایی آثار داستانی با ویژگی‌های مشابه هستند. بر این اساس ایجاد یک طرح رده‌بندی که به دنبال رهگیری روابط بینامتنی میان متون باشد بسیار سودمند است.

-
1. Chatman
 2. intertextuality theory
 3. Julia Kristeva
 4. Context

نظریه اجتماعی شدن^۱ و نظریه یادگیری اجتماعی^۲ یا شناخت اجتماعی^۳

بخش عمده حالات وجدان جمعی، نتیجه شیوه برخورد افرادی است که به هم پیوسته‌اند و بر یکدیگر تأثیر می‌گذارند. از آنجا که این وجدان حاصل زندگی گروهی و جریان اجتماعی شدن است، تنها ماهیت گروه است که آن را توجیه می‌کند. در واقع مرجع اجتماعی شدن، القای ارزش‌ها و مهارت‌ها است، به گونه‌ای که هر فردی که نقشی ایفا می‌کند باید به چگونگی رفتار خود و انتظاری که از دیگران دارد، آگاهی کافی داشته باشد. بنابراین نظریه اجتماعی شدن می‌تواند القای ارزش‌ها و هنجارهای اجتماعی و گرایش افراد به انتخاب الگوهای رفتاری مناسب را توجیه کند (پور یوسفی، طایفه و آقاپور فرکوش، ۱۳۸۸). همچنین اجتماعی شدن به مفهوم تعامل فعالانه میان فرد و محیط اوست (شکرخواه، ۱۳۹۱).

نظریه یادگیری اجتماعی که توسط آلبرت بندورا^۴ مطرح شده است در زمینه چگونگی یادگیری افراد از محیط است (شکرخواه، ۱۳۹۱). این نظریه بر این نکته تأکید دارند که برای تقویت رفتارهای ما همیشه نیاز به تکرار نیست، بلکه می‌توانیم بسیاری از رفتارها را به سادگی و فقط با مشاهده رفتار دیگران فراگیریم. از این رو در این نظریه نقش مشاهده و اثر دیگران اهمیت فراوان دارد (فرهنگی، ۱۳۸۸، ص ۷۶). کاربرد این نظریه‌ها، در رشته علم اطلاعات و دانش‌شناسی در بخش مدیریت منابع انسانی قابل طرح است.

همان‌طور که اشاره شد اجتماعی شدن بر فرایندی دلالت دارد که در آن افراد دانش، مهارت‌ها، نگرش‌ها، ارزش‌ها، انگیزه‌ها و الگوهای شناختی مؤثری برای هماهنگ شدن با محیط اجتماعی را فرامی‌گیرند. در سال‌های اخیر اجتماعی شدن شغلی، مورد توجه قرار گرفته است. بدین معنا که فرد تازه‌وارد به یک حرفه، باید دانش و مهارت‌های لازم برای انجام وظایف شغلی خود را فرا گیرد، به‌طور کامل با محیط کار خود هماهنگ شود و

1. socialization theory
2. social learning theory
3. social cognitive
4. Albert Bandura

همان عقاید و اندیشه‌های سایر کارکنان آن حرفه را داشته باشد (کلارک و گاقان^۱، ۱۹۷۹). بنابراین مدیر کتابخانه در برنامه تأمین نیروی انسانی باید با در نظر گرفتن فرایندهای اجتماعی شدن به تازه‌واردان حرفه آموزش دهد. این آموزش‌ها می‌تواند در زمینه فعالیت‌های فنی کتابداری و همچنین در مورد انتظارات سازمان، هنجارها، خط‌مشی‌ها، آداب و رسوم و رفتارهای اجتماعی در کتابخانه باشد. بدین ترتیب از سازوکارهای اجتماعی شدن کتابداران در کتابخانه، آموزش‌های مستقیم یا غیرمستقیم است که از طریق برگزاری جلسات سخنرانی و سمینارها توسط انجمن‌های حرفه‌ای و تعامل با افراد موفق در حرفه صورت می‌گیرد.

شیوه دیگر، برقراری ارتباطات بین فردی است که در آن مدیر کتابخانه یکی از کارکنان باتجربه را برای راهنمایی و حمایت از یک کتابدار تازه‌وارد تعیین می‌کند تا دانش، آگاهی و دیدگاه‌های خود را با او به اشتراک بگذارد. همچنین تازه‌واردان می‌توانند خود به مشاهده الگوهای اطراف خود و به عبارتی به یادگیری اجتماعی یا شناخت اجتماعی بپردازند (چاپمن^۲، ۲۰۰۹). چنانچه اجتماعی شدن و یادگیری اجتماعی صورت نگیرد، کارکنان تازه‌وارد منزوی می‌شوند و در راستای ارزش‌ها و اهداف کتابخانه گامی برنمی‌دارند؛ نتیجه این امر، ایجاد نارضایتی شغلی در آنان خواهد بود.

نظریه دروازه‌بانی^۳

مفهوم دروازه‌بان^۴ نخستین بار توسط «کورت لوین»^۵ مطرح شد. نظریه او به‌عنوان ابزاری برای درک چگونگی ایجاد تغییرات اجتماعی گسترده در جوامع مطرح شد. اساساً به دروازه‌بانی به‌عنوان یک فرایند انتخاب اشاره شده است. این فرایند، چارچوبی برای تحلیل و درک این مسئله ایجاد کرده است که چگونه انتخاب خبر یا ارتباطات صورت می‌پذیرد و چرا برخی موارد انتخاب، اما برخی طرد می‌شوند. در این نظریه، دروازه‌بان فرستنده‌ای

-
1. Clark, Gaughan
 2. Chapman
 3. gate keeping theory
 4. gatekeeper
 5. Kurt Lewin

دارای مخاطب (دروازه‌بانی شده، گیرنده) است. دروازه‌بان مسئول ویرایش، تولید و توزیع اطلاعاتی است که قرار است توسط دروازه‌بانی شده، دریافت شود. او دارای قدرت و امکان کنترل مخاطبان است (فیشر، اردلز و مک کچنی، ۱۳۸۷، ص ۲۹۵-۲۹۸). وی اطلاعات را کنترل کرده و تعیین می‌کند که مخاطب چگونه از آن استفاده کند (اولیاری، ۲۰۱۱).

این نظریه در علم اطلاعات و دانش‌شناسی در بخش مجموعه‌سازی و فراهم منابع کاربرد دارد. کتابداران سال‌های بسیاری است که دروازه‌بانان اطلاعات هستند. آن‌ها تعیین می‌کنند چه کتاب‌هایی، چه رسانه‌هایی و چه منابعی فراهم شود و سپس با ایجاد تمهیداتی، از جمله راه‌اندازی وب‌سایت، به جامعه استفاده‌کننده اجازه دسترسی به بخشی از منابع و خدمات را می‌دهند. در واقع کتابدار به‌عنوان یک دروازه‌بان تصمیم می‌گیرد، چه اطلاعاتی، کجا و چگونه در وب‌سایت نمایش داده شود (بل، ۲، ۲۰۰۹).

کتابداران وظیفه کنترل میزان گشایش این دروازه و چگونگی ارائه اطلاعات را بر عهده دارند. به‌ویژه در حوزه منابع الکترونیکی، نقش این دروازه‌بان پررنگ‌تر است. عوامل گوناگونی نیز بر کنترل این دروازه تأثیر دارند؛ از جمله عوامل اقتصادی مانند هزینه‌های اطلاعات، بودجه کتابخانه، قدرت خرید کتابخانه و صنعت نشر. به‌طور مثال با افزایش قیمت منابع، کتابدار اجازه عبور نوع خاصی از منابع را می‌دهد (چامپرلین، ۳، ۱۹۹۱). در زمینه منابع چاپی نیز کتابدار تعیین می‌کند چه منابعی خریداری شوند و با عملکردهایی نظیر سانسور یا وجین منابع، میزان دسترسی به منابع چاپی را کنترل می‌کند.

نظریه اشاعه نوآوری؛ اورت ام. راجرز^۵ (۱۹۶۰)

نظریه اشاعه نوآوری به مسئله چگونگی پذیرش یا طرد نوآوری توجه دارد (رزاقی، ۱۳۸۵، ص ۱۷۵)؛ بنابراین فرایندی است که به‌وسیله آن یک نوآوری از طریق مجراهایی در طول

1. O'Leary
2. Bell
3. Chamberlain
4. diffusion of innovations theory
5. Everett M. Rogers

زمان در میان اعضای یک نظام اجتماعی جریان می یابد (فیشر، اردلز و مک کچنی، ۱۳۸۷، ص ۱۴۹). اشاعه با استفاده از کانال های ارتباطی موجود در ساختارهای اجتماعی و تحت تأثیر ارزش های فرهنگی فرد یا گروه انجام می گیرد. میزان پذیرش نوآوری نیز با توجه به ماهیت نوآوری، ویژگی های شخصیتی، فضای فرهنگی جامعه و فشارهای اجتماعی موجود در محیط کار تعیین می شود (وینر^۱، ۲۰۰۳).

از آنجا که در محیط کتابخانه همواره با نوآوری های مختلف روبرو هستیم، کاربرد این نظریه در حوزه علم اطلاعات و دانش شناسی آشکار است. تاکنون از این نظریه برای بررسی پذیرش نوآوری های متنوع در میان کتابداران استفاده شده است (دورنر و رول^۲، ۲۰۱۲). به طور مثال فناوری هایی مانند انواع نرم افزارهای کتابخانه ای و خدماتی مانند خدمات مرجع دیجیتال و جز آن از جمله نوآوری هایی هستند که میزان پذیرش آن ها تاکنون مورد بررسی قرار گرفته است.

نظریه برجسته سازی^۳

این نظریه تأثیرهای رسانه را در حوزه رفتار محدود می کند و بر اساس آن، رسانه ها می توانند با برجسته سازی و در اولویت قرار دادن برخی موضوعات، بر اطلاعات افراد تأثیر بگذارند (رزاقی، ۱۳۸۵، ص ۹۲). بر پایه این نظریه، چنانچه موضوعی در زمان و مکان و موقعیت برجسته ای نشان داده شود، برای افکار عمومی خبرهای مهم و برجسته ای خواهد شد. مخاطب در این نظریه پویا عمل می کند اما مسئولیت جهت دهی به افکار آنان با رسانه - هاست (احمدزاده کرمانی، ۱۳۹۰، ص ۳۴۲-۳۴۳).

در حوزه کتابداری و اطلاع رسانی نیز کتابداران، برجسته سازی می کنند. به عبارتی کتابدار با مهم جلوه دادن دسته ای از منابع، افکار عمومی را به سمت آن ها جذب می کند؛ به طور مثال نمایش کتاب های خاص در ویتترین کتابخانه، برگزاری جلسات معرفی کتاب در فعالیت های فوق برنامه و یا قرار دادن منابعی در صفحه اصلی وبسایت کتابخانه.

1. Weiner
2. Dorner, Revell
3. agenda setting theory

به‌علاوه در پژوهش‌های حوزه کتابداری مربوط به بخش مجموعه‌سازی، با تعیین مجلات یا منابع هسته^۱، می‌توان اولویت مجلات را تعیین کرد و افکار عمومی را به استفاده از این منابع جلب نمود.

بحث و نتیجه‌گیری

علم و پیشرفت‌های علمی در خلأ رخ نمی‌دهد؛ بلکه نیازمند بستری از تعاملات میان رشته‌های علمی مختلف است. به نظر می‌رسد در عصر حاضر، هیچ رشته علمی به‌تنهایی قادر به حل همه مسائل خود نباشد. به‌علاوه همکاری میان متخصصان علوم مختلف راهگشای بسیاری از مشکلات جامعه بشری است. علم اطلاعات و دانش‌شناسی نیز مانند بسیاری از علوم جدید قرن ۲۱، علمی میان‌رشته‌ای است و این ویژگی از دیرباز زمینه تعامل آن را با حوزه‌های مختلف علوم دیگر باعث شده است. به عبارتی، کتابداری و اطلاع‌رسانی با دیگر رشته‌ها تعامل داشته و در جریان تأثیر و تأثرها، در عین حفظ هویت خود، رشد کرده است. با نگاهی به محتوای علوم ارتباطات و اندکی تأمل در رشته علم اطلاعات و دانش‌شناسی که با رسانه‌های گروهی چاپی و الکترونیکی، دیداری و شنیداری و انتقال انواع پیام‌ها به‌صورت اطلاعات مضبوط سروکار دارد، می‌توان پیوند نزدیک میان این دو رشته را مشاهده کرد و بدیهی است که بتوان مفاهیم و نظریه‌های یکی را در دیگری به کار بست.

همان‌گونه که مشاهده شد، تعدادی از نظریه‌های حوزه ارتباطات از جمله نظریه کاربری و اقناع، نظریه بینامتنیت، نظریه اجتماعی شدن، نظریه یادگیری اجتماعی، نظریه شناخت اجتماعی، نظریه دروازه‌بانی، نظریه اشاعه نوآوری و نظریه برجسته‌سازی در بافت کتابداری و اطلاع‌رسانی و به‌ویژه در ارکان چهارگانه آن (مجموعه‌سازی، سازمان‌دهی، اشاعه اطلاعات و مدیریت) کاربرد دارند. به نظر می‌رسد با انجام پژوهش‌های مفصل‌تر، می‌توان

۱. مجلات هسته، مجلاتی هستند که حاوی بیشترین مقالات موردنیاز محققان در یک حیطه‌ی موضوعی می‌باشند (محسنی، ۱۳۸۲، ص ۱۳۷).

کاربرد سایر نظریه‌های حوزه ارتباطات را در علم اطلاعات و دانش‌شناسی مورد بررسی قرار داد.

منابع

- احمدزاده کرمانی، روح آ... (۱۳۹۰). *بازاندیشی در فرهنگ و رسانه*. تهران: چاپار.
- پور یوسفی، حمید؛ طایفه، اشرف؛ آقاپور فرکوش، مجید (۱۳۸۸). بررسی جامعه‌شناختی عوامل مؤثر بر الگوپذیری رفتار اجتماعی دختران. *پژوهش‌نامه علوم اجتماعی*. ۳ (۱)، ۱۶۹-۲۰۵.
- رزاقی، افشین (۱۳۸۵). *نظریه‌های ارتباطات اجتماعی*. تهران: آسیم.
- شکرخواه، یونس (۱۳۸۹). *واژه‌نامه ارتباطات*. تهران: سروش.
- شکرخواه، یونس (۱۳۹۱). *تقریرات درس "نظریه‌های اطلاعات و ارتباطات"*. دانشگاه تهران، دانشکده مطالعات جهان. نیمسال دوم.
- فرهنگی، علی اکبر (۱۳۸۸). *ارتباطات انسانی: مبانی*. تهران: خدمات فرهنگی رسا.
- فیشر، کرن ای.؛ اردلز، ساندا؛ مک کچنی، لین (۱۳۸۷). *نظریه‌های رفتار اطلاعاتی (فیروزه زارع فراشبندی، غلام حیدری، لیلا مکتبی فرد و محسن حاجی‌زین‌العابدینی، مترجمان)*. تهران: کتابدار (نشر اثر اصلی ۲۰۰۵).
- محسنی، حمید (۱۳۸۲). *مجموعه‌سازی و خدمات تحویل مدرک*. تهران: کتابدار.
- Bell, S. (2009). From gatekeepers to gate-openers. *American Libraries*. 40(8/9), 50-53.
- Chamberlain, C. (1991). The gatekeeper and information. *Library Acquisitions: Practice & Theory*. 15(3), 265-269.
- Chapman, C. (2009). Retention begins before day one: orientation and socialization in libraries. *New Library World*. 110(3/4), 122-135.
- Chatman, E. A. (1991). Life in a small world: Applicability of gratification theory to information-seeking behavior. *Journal of the American Society for Information Science*. 42(6), 438-449.
- Chua, A. Y. K., Goh, D. H., Lee, C. S. (2011). Mobile content contribution and retrieval: An exploratory study using the uses and gratifications paradigm. *Information Processing and management*. 48(1), 13-22.
- Clark, B M., Gaughan, T. M. (1979). Socialization of Library school students: A framework for analysis of a current problem. *Journal of Education for Librarianship*. 19(4), 283-293.

- Dorner, D.G., Revell, J. (2012). Subject librarians, perceptions of institutional repositories as an information resource. *Online Information Review*. 36(2), 261-277.
- O'Leary, M. (2011). Open library and the gatekeepers. *Information Today*. 28(9), 22-23.
- Vernitski, A. (2007). Developing an intertextuality oriented fiction classification. *Journal of Librarianship and Information Science*. 39(1), 41-51.
- Ruben, B. D. (1992). The communication-information relationship in system-theoretic perspective. *Journal of the American Society for Information Science*. 43(1), 15-27.
- Weiner, S.G. (2003). Resistance to change in libraries: application of communication theories. *Portal: Libraries and the Academy*. 3(1), 69-78.