مطالعه تطبیقی نظام‌های نظارتی

نوشته‌ی: دکتر سید محمد میرمحمدی
عضو هیأت علمی دانشگاه علامه طباطبایی

چکیده:
مقاله‌ی حاضر از بنوه‌نشی تحت عنوان «طراحی ساختار مطلوب نظارت در نظام اداری جمهوری اسلامی ایران» استخراج گردیده است. تحقیق مذکور به راهنمایی جناب آقای دکتر سید مهدی الهوی انجام پذیرفته است. در این تحقیق علاوه بر جست و جوی ویژگی‌های مطلوب ساختار کلان نظارت در میان سازمان‌های نظامی داخل کشور، ساختار کلان نظارت در چند کشور خارجی نیز مورد بررسی قرار گرفته است.

نوشتار حاضر از بخش مطالعات تطبیقی تحقیق مورد نظر استخراج و در تالب ویژگی‌های مورد مطالعه ارائه می‌گردد.
ضمن طرح يانتههى حاصل از مطالعى تطبيقى، الكوى
يتشهدى محقق كه با هدف بهينه سازى ساختار موجود نظارت در
نظام ادارى جمهورى اسلامى ايران طراحى شده است، به صورت
مدل مفهومى در انتهای مقاله ارائه مى شود.

مقدمه:

زندگى جمعى و متکى به قانون، لزوم كنترل و نظارت در تمامى جوامع انسانى را
محسوس نموده است؛ هر يک از جوامع بانوته به شرايطى كه با آن روبه رو هستند، به طراحى
ساختارى كنترل و نظارت اقدام نمودند.
صاحبينظارت سازمان و مديرى، فرآیند كنترل را يکى از اساسى ترين وظایف مديرى
مي دانند كه حیات سازمان بدان وابسته است. فرآیند كنترل و نظارت، يكى و اثربخشى
سيستمى های سازمانى را در دوستانه و به مديران كمک مي كند تا اطمینان یابند كه تلفيق بهينهای
از اهداف تحقيق بذيرد.
سيستمى های كنترلی در سازمانى های موفق با واقعىتي های سياسى، اجتماعى، حقوقى،
اقتصادى و فنى عاليى دارد. سيستم برنامه ريزى و كنترل مطلوب، مديران را در
شناسايى مشکلات، تهديدى و پاسخدهى به موقعى و اثربخشى توانى مي سازد.
كنترل مديرى، فاگردر هدایت در جامعى بگرده، مناسب رشد و بهبود فعاليتى
در محيطى متغير و بويى به شمار می رود. بحث كنترل سازمانى نمایانگر موضوعات اساسى
مرتبط با ماهیت انسانى سازمانى و فعاليتى های است که در سطح سازمان انگاج مي گيرد.
سيستمى های كنترلی اگر در سطح عمومى نظام به وژه در سطح نظام ادارى كشورها
تشكيل شوند مي توانند تحقيق رسالتى، اهداف و خط مشى های كلان و عمومى را در پي
داشته باشند.
سيستم كنترل و نظارت هر اندازه از اقتدار و توان بيشترى برخوردار باشد نظام ادارى
و دستگاه‌های اجرایی کشور برای نیل به اهداف، تضمین بیشتری خواهند داشت.

ویژگی‌های مورد مطالعه:

پژوهشگر برای یافتن ویژگی‌های مورد مطالعه، ابتدا با استفاده از روش دلفی، از برخی خبرگان و صاحب‌نظران علمی و تجربی نظرخواهی کرده است که نتایج حاصل در قالب هشت ویژگی در نگارش شماره ۱ ملاحظه می‌شود.

<table>
<thead>
<tr>
<th>شماره</th>
<th>ویژگی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>۱</td>
<td>رسمیت‌ساختاری</td>
</tr>
<tr>
<td>۲</td>
<td>پیچیدگی ساختاری</td>
</tr>
<tr>
<td>۳</td>
<td>تمرکز سیاست‌گذاری در امور نظام‌یابی</td>
</tr>
<tr>
<td>۴</td>
<td>عدم تمرکز اجرایی در امور نظام‌یابی</td>
</tr>
<tr>
<td>۵</td>
<td>قابلیت‌های حرفه‌ای ساختار نظام‌یابی</td>
</tr>
<tr>
<td>۶</td>
<td>درخورداری از نگرش نظام‌گرا</td>
</tr>
<tr>
<td>۷</td>
<td>درخورداری از نظارت همگانی</td>
</tr>
<tr>
<td>۸</td>
<td>هم‌آهنگی (انسجام ساختاری)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

نگارشی شماره ۱: ویژگی‌های ساختار کلان نظام‌یابی از نظر خبرگان

در یک جامعه برخی‌ها که انتظارات مردم از دولت در حال افزایش است، برخورداری از تکنیک‌های بزرگ و پیچیده دولتی غیرقابل اجتناب است، ولی عمده‌ترین خطری که این سیستم‌های بزرگ و پیچیده دولتی را تهدید می‌کند به‌طور معمول با وابستگی بورسی از بیان می‌شود.
تعیین ویژگی‌های مورد بررسی:

1- بررسی معنایی ساختاری: میزان استاندارد بودن فعالیت‌ها و رفتارهای سازمانی نشان‌دهنده میزان رسمیت در یک ساختار است. وجود مقررات روش و ضوابط معین در انجام امور نظرتی تبیین کننده میزان رسمیت ساختاری است.

2- پیچیدگی ساختاری: منظور از پیچیدگی ساختاری، میزان تفکیک عمودی بینی تعداد سلسله مراتب سازمانی و تفکیک افقی بینی میزان تقسیم کار و پراکندگی واحدها در سطح افقی است. اندازه و حجم ساختارهای نظرتی بر میزان پیچیدگی ساختاری مؤثر است.

3- تمرکز در سیاست‌گذاری امور نظرتی: میزان انسجام بانگاه سیاست‌ها و خط مشی‌های نظرتی نشان‌دهنده نوعی هم‌هنگی و وحدت جهت در ادامه مسیر ساختار نظرتی است.

4- عدم تمرکز در امور اجرایی نظرت: تغییر داخلی، و اگزای قدرت تصمیم‌گیری در متفاوتی که ویژگی‌ای نماینده میزبان وابستگی یا عدم وابستگی واحدهای اجرایی به سازمان‌های مرکزی نظرتی کننده است.

5- قابلیت‌های حریق‌های ساختار نظرتی: منظور از قابلیت‌های حریق‌های در ساختار نظرتی، ساختاری است که از خدمت متخصصان و صاحب‌نظران در یک موضوع بهره می‌گیرد و جایگاه تخصصی و حریق‌های افراد در ساختار با ماهمت وظایف و مشاعل امور نظرتی ارتباط نزدیک دارد.

6- برخوردی از نگرش‌نگردها: مجموعه‌گردها در امور نظرتی به عنوان یک ویژگی نشان‌دهنده میزان ارتباط و انسجام واحدهای نظرتی از هجم نظرتی‌های دروزی و پیدنی
و نظارت‌های مالی و عملیاتی است.

7- برخورد و از نظرات همگانی: میزان حساسیت جمعی افراد، گروه‌ها، رسانه‌ها، احزاب و تشكل‌ها نسبت به عملکرد دستگاه‌های اجرایی و عمومی کشور تنها کننده میزان نظارت همگانی موجود در ساختار کلی نظارت‌های است.

8- هم‌آهنگی و انسجام ساختار نظارتی: همواره در پی‌گیری اهداف، برخورد داری از وحدت روبه و وجود یک پارچه‌گی در انجام وظایف نظارتی نشان‌دهنده میزان هم‌آهنگی میان واحدهای نظارتی در ساختار کلی نظارت‌های است.

جامعه آماری تحقیق:

محقق بس از اخذ نظر خبرگان درخصوص ویژگی‌های مورد بررسی، وضعیت ویژگی‌های مورد نظر را در ساختار کلی نظارتی کشورهای زیر جست وجو نموده است.

<table>
<thead>
<tr>
<th>کشورهای مورد مطالعه</th>
<th>شماره</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>جمهوری خلق چین</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>جمهوری فدرال آلمان</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>جمهوری سنگاپور</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>جمهوری اسلامی پاکستان</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>جمهوری فرانسه</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>امپراتوری ژاپن</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>جمهوری اسلامی ایران</td>
<td>7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

نگاره شماره 2: نمونه‌های مورد بررسی در مطالعه تطبیقی
وبی‌گری نمونه‌های انتخاب شده:

الف) وبی‌گری نوع حکومت کشورها: از آن جا که ساختار حکومت در جمهوری اسلامی ایران از نوع ریاستی - پارلمانی است، کشورها ی جمهوری فدرال آلمان، جمهوری فرانسه، جمهوری اسلامی پاکستان و جمهوری سوئد نمونه‌های مناسبی برای تطبیق با ساختار نظامی جمهوری اسلامی ایران به شمار می‌آیند.

ب) وبی‌گری خصوصیات بارز ساختار نظامی: ساختار نظامی در جمهوری خلق چنین به دلیل تمرکز و اقتدار نسبتاً بالا مورد بررسی قرار گرفته است. علاوه بر این وبی‌گری عضویت کشور چنین در آموزش‌های نظامی حائز اهمیت بوده است.

س) ساختار نظامی کشور زاین به دلیل برخورداری از نظرت همگانی به شکل منحصربه‌فرد در اجرای کنترل و نظارت اداری مورد توجه قرار گرفته است.

ج) وبی‌گری های فرهنگی: کشورها ی مانند جمهوری اسلامی پاکستان و جمهوری سنگاپور به دلیل روحیه شرقی حاکم بر این کشورها و نزدیکی فرهنگی با جمهوری اسلامی ایران مورد مطالعه قرار گرفته‌اند.

روش بررسی:

تحقیقات بروز گرفته، با استفاده از قوانین اساسی و ساختار حکومتی ساختار کل نظارتی کشورها مورد مطالعه را ترسیم نموده و پس از آن با بهره‌گیری از فن تحلیل محتوا به حس و میزان وضعت نیز، وبی‌گری تحقیق در درون ساختار کل نظارتی کشورها پرداخته است. ابتدا خلاصه‌ای از ساختار کل نظارتی کشورها نمونه‌ای تحقیق بیان می‌شود و پس از آن با تغییر این مطالعه تطبیقی مطرح می‌گردد.
1- ساختار کلی نظام‌های نظارتی در کشور زاین(8)

دولت ملی زاین در رابطه با پرزیستسی (ارزش‌های جامعی) دارای سیستم‌های مختلفی است. فعالیت سازمان‌های اداری قوی مجزه همان گونه که در قانون اساسی این کشور پیش‌بینی شده، مستقیماً زیر نظر قوی مقننه قرار دارد.

در این کشور یک هیأت دولتی مستقل از قوای سیاسی وجود دارد که اعضای این هیأت توسط دولت و مجلسین منصوب می‌گردد. هیأت مذکور صلاحیت داشتن شعبه قضایی را نیز دارد و در سطح قوی مجزه، یک سازمان پرزیستسی اداری را زیر نظر دارد.

 фон قوای مقننه و قضایی سازمان‌های مشابه وجود ندارد. هرگونه تحقیق و تفحص برخوردار اجرای بودجه از طریق وزارت دارایی صورت می‌گیرد و در هر وزارت خانه واحدهای پرزیستسی داخلی و پرزیستسی در امور ویژه وجود دارد.

اغلب شرکت‌های دولتی توسط وزارت‌های مربوط تحت کنترل و نظارت قرار می‌گیرند. در این کشور دو نوع پرزیستسی و نظارت عمده وجود دارد که تقیف‌اً از یک دیگر تفکیک شده‌اند و در دو سطح مرکزی و محلی به طور مستقل انجام می‌شوند. این نظارت‌ها عبارتند از:الف) پرزیستسی و نظارت مالی و ب) پرزیستسی و نظارت عملیاتی.

در کشور زاین تمام پرزیستسی‌ها به جز پرزیستسی اداری با بودجه و مسائل مالی سروکار دارند؛ ولی پرزیستسی اداری بر عملیات مدیریتی و عملکرد دستگاه‌های دولتی تأکید دارد.

در این کشور، دفتر واحدی به نام دفتر پرزیستسی اداری برای تدوین برنامه‌های نظارتی وجود دارد. این دفتر زیر نظر سازمان مدیریت اداری است. تدویین برنامه‌ها به صورت سالیانه و باتوجه به برنامه‌های عمده‌ای دولت، توجه به بهبود امور مالی و مدیریت، توجه به هم‌انگیز در میان سازمان‌های هم‌پایه و توجه به مشکلات اجتماعی منعکس شده به وسیله‌ی رسانه‌های جمعی و گروهی انجام می‌شود. از نکات بررسی‌های اختصاصی تأکید نظرات در زاین، وجود
نظامت هسته‌ای است؛ از یک سو دفتر بازرگانی منطقه‌ای و ناحیه‌ای نظرات عامه مردم را اخذ و به ارگان‌های ذیربط منعکس می‌کند و از سوی دیگر گزارش‌های بازرگانی در اختیار عموم مردم قرار می‌گیرد.

نوعی هم آهنگی و انسجام به مدد وجود جریان ارتباطی و اطلاعاتی نسبی در بین هیأت بازرگانی کشور، سازمان بازرگانی اداری و واحدهای ممیزی داخلی دستگاه‌های دولتی وجود دارد.

2- ساختار کلی نظارت در کشور پاکستان:

واحد‌های نظارت در ساختار کلی نظارت این کشور در سطح قوای سه گانه پراکنده‌اند. علاوه بر قوای سه گانه، رئیس جمهور نیز با زیر نظر دانش‌ها دفتر محتسب (آموزش و پرورش) در اعمال کنترل و نظارت دخالت دارد.

وظایف دفتر محتسب به طور عمده عبارتند از: تشخیص، رسیدگی، تحقیق، و چارچوبی پیروزی شکایت‌های دریافت شده، اصلاح و رفع مشکلاتی که در اثر سوء مدیریت و سوء اداره امور به فردی وارد می‌شود. در ساختار کلی نظارت کشور پاکستان، هر یک از قوای سه‌گانه تعیینی کمیته و کمیسیون‌های نظارتی زیر نظر دانش‌ها دفتر محتسب و نظارت را از طریق این کمیته‌ها و کمیسیون‌ها پی گیری می‌کند.

در این کشور کمیته‌های ثابت امور مالی و کمیته‌های حساب‌های دولتی به عنوان نهادهای نظارتی قوی ملت می‌کند؛ علاوه بر این‌ها نمایندگان مجلس نیز نظارت خاص خود را دارند.

قونیه مجاز به ریاست نخست وزیر، واحد‌های نظارتی مانند کمیسیون خدمات دولتی پاکستان، دادگاه‌های خدماتی، کمیسیون بازرگانی فدرال و واحد‌های بررسی شکایات مردمی را در اختیار دارد. دادگاه نجیب‌نظر قضاوت بی‌نظر قاضی‌های کشور پاکستان فعالیت می‌کند.
3- ساختار کل‌ان نظارت در کشور چین:

بر اساس قانون اساسی کشور چین، شورای دولتی این کشور مسئولت هدایت و رهبری امور بازرسی را بر عهده دارد. وزارت بازرسی چین تحت نظر شورای دولتی این کشور اداره می‌شود. این وزارت به منظور ارتقای مدیریت دولت و افزایش اعتقاد و تلاش در میان سازمان‌های اداری، دولت و کارمندان دولت، در اجرای وظایف و پیروی از قوانین و مقررات تشکیل شده است. وزارت بازرسی بالاترین سازمان اداری بازرسی کشور در کل کشور محسوب شده و زیر نظر وزیر به انجام امور می‌پردازد.

وزیر بازرسی این کشور عضو شورای دولتی است که به وسیله نخست وزیر برگزاره و به وسیله رئیس جمهور و با تایید کنگره ملی خلق چین انتخاب می‌گردد. قوا مجاز به فضایی و فضاهی زیر نظر کنگره ملی خلق چین اداره می‌شوند و هیچ نوع واحد بازرسی اداری و اجرایی در فوادی فضاوی و مقنعت وجود ندارد.

11- ساختار کل‌ان نظارت در کشور سنگاپور:

در ساختار نظارتی کشور سنگاپور، واحد ای نظارتی در سطح فوادی مجاز به وقوع در برکناری و مسئولین بارکناران و به نظارت ویژه مجاز به جرایم قانونی، قانونی و فساد اداری محسوب می‌شود. دفتر مذکور با همکاری دستگاه‌های دولتی و مراکزی فضایی، مسئولیت حفظ تمامیت بخش عمومی و رسیدگی به سهال انگاری و اخلال‌گری‌ها احتمالی از جانب کارکنان را نیز به عهده دارد.

بخش حسابرسی که یکی از واحد‌های نظارتی کشور سنگاپور است، زیر نظر مجلس قرار داشته و به منزله چشم و گوش مجلس تلقی می‌شود. این مجلس مسئولیت ارائه گزارشات ضعف موجود در کنترل مالی و استفاده بی‌رویه از منابع را به عهده دارد. این گونه موارد به‌طور معمول در گزارش سالانه می‌پزشکی کل مشخص شده و به مجلس ارائه می‌شود.
می‌شود. و به‌ویژه کمیته‌های محاسبات عمومی مورد رسیدگی قرار می‌گیرد. البته مجلس
مذکور تشکیلاتی است مستقل و بدون هیچ‌گونه مداخله از جانب وزارت خانه‌ها و بخش‌های
دیگر براساس قانون حسابرسی، عمل می‌کند.

۵- ساختار کلی نظارت در کشور آلمان:
قانون اساسی آلمان مهم‌ترین مبنا و عامل حکومت محسوب می‌شود. نهادی به نام
دادگاه قانون اساسی فدرال، ناظر است که مجلس، دولت و دستگاه قضایی، قانون اساسی را
رعایت کند. این دادگاه به عنوان حافظ قانون اساسی و اقدامات سه قوی مقتضی، مجری و
قضاویه را نسبت به مطابقت با قانون اساسی بررسی می‌کند. دادگاه مزبور در جهت حفظ حقوق
اساسی شهروندان نیز همت می‌گارد.
کمیسیون درخواست و شکایت مستقر در قوی مقتضی، مسئول ارایه درخواست و
شکایت به مجلس منتخب مردم است.
منظور از درخواست به‌طور عمده ارایه‌ای پیشنهاد به دستگاه قانون‌گذاری است و
شکایت، اغلب به عملکرد دستگاه اداری مربوط می‌شود. کمیسیون درخواست و شکایت
مجلس نه‌تنها مانند سایر کمیسیون‌های مجلس حق دارد که اعضای دولت فدرال را فرا خواند.
بلکه می‌تواند از دولت و نهادهای اجرائی اطلاعات و مدارک مورد نیاز را بخواهد و شهادت
کارشناسان و گواهان را بشنود و آن نهادها را مورد بازرسی قرار دهد.
کمیسیون‌های نظارت بر‌پوشانی دیگر گذرانند و نظارت قوی مقتضی بر قوی مجزی به
شمار می‌روید. این کمیسیون‌ها هنگامی تشکیل می‌شوند که رسوایی با اثبات مهمی روز داده
باشند.
کمیسیون‌های بررسی در قوی مجزی علاوه بر نمایندگان مجلس کارشناسان را نیز در
خود جای داده است. این کمیسیون وظیفه دارد تا اطلاعات مورد نیاز مسابل مهم را
جمع‌آوری نموده و زمینه‌ی تصمیم‌گیری مجلس را برای درآمدت فراهم نماید.
در ساختار نظامی کشور فرانسه، سازمان‌های نظامی در سطح قوای سه‌گانه حضور دارند. نظامات اداری و فنی به وسیله قوای مجري به نظام اداری اعمال می‌شود. دیوان محاسبات در چارچوب قوای مجري انجام وظیفه نموده و گزارش آن به طور سالانه منتشر می‌شود. مقررات از این طریق در جریان مسائل و مشکلات مربوط به بودجه و مدیریت خدمات دولتی قرار می‌گیرند.

۶- ساختار کلán نظارت در گشور فرانسه: (۱۳)
مقام میانجی‌گری آمودارمان فرانسه زیر نظر مجلس نظارت می‌کند. اگرچه دفتر مقام میانجی‌گری آمودارمان فرانسه زیر نظر مجلس نظارت می‌کند، اما درآیی خصوصیات ویژاگان است. دفتر مذکور به عنوان مکانی برای دریافت شکایت‌های متعدد‌ترین‌یکی عمل می‌کند.

دادگاه‌های اداری از جمله دستگاه‌های نظارتی کشور فرانسه به سه رنگی می‌روند. این دادگاه‌ها زمینه بررسی نهایی عملکرد دستگاه‌های اداری و اجرایی کشور را فراهم آورده و مردم نیز می‌توانند در مواردی که احکام‌ها اقدامات دستگاه‌های اجرایی موجب ضرر و زیان گردند، ادعای خسارتهایی کنند. البته دادگاه‌های فوق نسبت به شکایت‌های اداری حساسیت چندانی نمی‌دهند.

7- ساختار کلی نظارت در جمهوری اسلامی ایران (۱۴)

در جمهوری اسلامی ایران واحدهای نظارتی در سطح سه قوه پراکنده‌اند. در قویدی مقتنع دیوان محاسبات بر نهایی عملکرد بودجه در دستگاه‌های اجرایی نظارت دارد.

کمیسیون اصول ۸۸ و ۹۰ قانون اساسی در مجلس شورای اسلامی به‌طور دایم به شکایت‌های رسمی از طرف افراد حقوق و حقوقی رسیدگی نموده و در موارد مورد نیاز به پرزیست و تحقیق در دستگاه‌های اجرایی نیز می‌پردازند. در قویدی مقتنع هم‌چنین گروه‌های تحقیق و تلفیق نیز در مواردی لزوم تشکیل می‌گردد و ضمن بررسی شکایت‌ها و موارد حاد، مردم را در جریان گزارش پرزیست خود قرار می‌دهند.

در قویدی مجزه، واحدهای نظارتی مانند سازمان حسابرسی، سازمان تعزیرات حکومتی، دیپلماتیک، وزارت امور اقتصادی و دارایی، سازمان برنامه و بودجه و سازمان امور اداری و استخراجی فعالیت دارند. هر یک از واحدهای نظارتی با وظایفی که قانون برای آنها مشخص نموده است، اقدامات کنترلی خویش را در بالا می‌کند.

در قویدی مجزه علاوه بر دستگاه‌های اجرایی مستقر در قویدی مجزه به کنترل و پرزیست شرکت‌های دولتی نیز می‌پردازند.
هیات بی‌گیری و نظارت بر قانون اساسی زیر نظر رؤس جمهور و در ارتباط با اجرای قانون اساسی فعالیت می‌کند.

در قوی قضاوت، عمده‌ترین واحدهای نظارتی عبارتند از دیوان عدالت اداری و سازمان‌های بزرگی که در دیوان عدالت اداری به موجب قانون وظیفه رسیدگی به شکایت‌های عامله مرتوم از دستگاه‌های اجرایی و دولتی را به عهده دارد. از این طریق از اقدام‌های خلاف قانون دستگاه‌های اجرایی به تغییر اعماله مردم جلوگیری می‌کند.

سازمان‌های بزرگی که در زیر نظر قوی قضاوت فعالیت می‌کند صلاحیت رسیدگی به شکایات و یا بانری کلیه دستگاه‌های دولتی کشور را در دستگاه‌های اجرایی را از نظر حسن جریان امور و اجرای قوانین و مقررات، مورد بزرگی قرار می‌دهد.

یافته‌های حاصل از مطالعات تطبیقی شوراهای:
الف) مقایسه نظام پذیرش نظامی کشورهای مورد مطالعه: خلاصه‌ای از اطلاعات به دست آمده از کشورهای مورد مطالعه در نگاره‌های شماره‌ی ۳ ملاحظه می‌شود. در این نگاره سازمان‌های نظامی کشورهای نمایش دهنده نمایشگاه‌های نظامی درون هر یک از سه قوه به صورت تفصیلی است. وضع‌های توجه به ویژگی‌های هشت‌گانه مورد مطالعه در این جدول معین شده است.
ب) یافته‌های حاصل از تطبیقی کشورهای مورد مطالعه: نتایج حاصل از مطالعات تطبیقی که با توجه به متغیرهای هشت‌گانه در بررسی بستگی کل نظارتی کشورهای مورد مطالعه به دست آمده، به صورت اجمالی در نگاره‌های شماره‌ی ۳ ملاحظه می‌شود. لازم به ذکر است ویژگی‌های مورد مطالعه به صورت نسبی و در هفت کشور مورد بررسی و گرداوری شده است.
<table>
<thead>
<tr>
<th>شماره</th>
<th>نام کشور</th>
<th>توضیحات</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>ایران</td>
<td>پارلمان - جمهوری تاریخی</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>ایران</td>
<td>پارلمان - جمهوری تاریخی</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>ایران</td>
<td>پارلمان - جمهوری تاریخی</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>ایران</td>
<td>پارلمان - جمهوری تاریخی</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>آمریکا</td>
<td>پارلمان (فدرال بحث)</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>کانادا</td>
<td>کمیسیون خدمات دولتی</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>کانادا</td>
<td>کمیسیون پایه‌ای ردیابی</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>کانادا</td>
<td>کمیسیون پایه‌ای ردیابی</td>
</tr>
</tbody>
</table>

نتایج شماره 3: مقایسه سازمان‌های نظامی کشورها مورد مطالعه
<p>| დათავისუფლების ორგანოები | სტатისტიკა | სახელწოდება | მონაცემის ოთხი წლის შემნახვის საშუალო | მონაცემის ოთხი წლის შემნახვის საშუალო გაყოფილება | მონაცემის ოთხი წლის შემნახვის საშუალო გაყოფილებთა გატანილი პროცენტი (%) | მონაცემის ოთხი წლის შემნახვის საშუალო გაყოფილებთა გატანილი პროცენტი (%) | მონაცემის ოთხი წლის შემნახვის საშუალო გაყოფილებთა გატანილი პროცენტი (%) | მონაცემის ოთხი წლის შემნახვის საშუალო გაყოფილებთა გატანილი პროცენტი (%) |
|-----------------|---------------|--------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| 1. ქალაქები    |               |              |                                 |                                 |                                 |                                 |                                 |                                 |                                 |
| 2. თემის მეოთხე ადგილები |               |              |                                 |                                 |                                 |                                 |                                 |                                 |                                 |
| 3. სოფლები      |               |              |                                 |                                 |                                 |                                 |                                 |                                 |                                 |
| 4. სამხრეთი   |               |              |                                 |                                 |                                 |                                 |                                 |                                 |                                 |
| 5. ჩრდილოეთი |               |              |                                 |                                 |                                 |                                 |                                 |                                 |                                 |
| 6. აღმოსავლეთი |               |              |                                 |                                 |                                 |                                 |                                 |                                 |                                 |
| 7. მდგომარეობა |               |              |                                 |                                 |                                 |                                 |                                 |                                 |                                 |
| 8. სხვა           |               |              |                                 |                                 |                                 |                                 |                                 |                                 |                                 |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>شماره</th>
<th>یافته‌های تحقیق تطبیقی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>وجود رسمیت ساختاری به دلیل شفافیت بروز قوانین و مقررات و استانداردهای کاری در تمامی کشورهای مورد مطالعه.</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>برخورداری از سیستم تمکن در بررسی گزارش به عنوان یک ابزار قوی در جهت ایجاد هم‌آهنگی در ساختاری کلین نظارتی.</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>برخورداری از سیستم عدم تمکن در اجرای امور نظارتی در جهت تسهیل جریان کنترل و نظارت با توسعه احترامات و مسئولیت‌ها.</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>برخورداری از قابلیت‌های حرفه‌ای در ساختار کلین گزارش. ابتدا این‌ها در اغلب کشورهای مورد مطالعه به صورت نسبی مشاهده می‌شود.</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>برخورداری از سیستم نظارت همگانی به منظور استفاده از نظارت عاملان مردم، جناح‌های سیاسی، رسانه‌های ارتباط جمیع و اجرای امور نظارتی.</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>وجود نگرش نظام‌گرایان در ابعاد بازرگانی و کنترل دوستی و پیروی و مالی - عملیاتی.</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>وجود پیچیدگی ساختاری متوسط در ساختار کلین نظارتی که نشان‌دهنده ساختارهای کوچک و کارآمد نظارت و کنترل است.</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>وجود هم‌آهنگی در بین سازمان‌های نظارتی در یک از کشورهای مورد مطالعه و انسجام ساختاری بالا در دسترسی به اهداف.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
جمع بندي و نتیجه گيري

مطالعات ميداني انجام شده برای شناخت ساختار كلان نظارت در نظام اداری جمهوري اسلامي ايران زمنهتي تعيين اولويت و وزغي هاي مورد مطالعه را فراهم نمود. با استفاده از 'تحليل واريانس فريدمن' و وزغي هاي هشتنگانه تحقيق رتبه بندی شد. كه از اين ميان و وزغي هم آهنگي از اولويت اول برخوردار شد. به اين ترتيب، وزغي هم آهنگي به عنوان متغير غالب در طراحی مدل مدينز قرار گرفت و الگوي پيشنهادي با محور قرار گرفت و وزغي هم آهنگي مطرح شد.

است.

براساس پژوهش تطبقي انجام پذيرفته در كشورهای مورد مطالعه و نتایج حاصل مطالعات ميداني داخل کشور، لحاظ كردن متغير غالب هم آهنگي، حضور ساير و وزغي ها نامين مينماید.

هدف اين پژوهش جستجو برای یافتن مدلی فراگیر است که بتواند در نظام اداری جمهوري اسلامي ايران جابجا هر چيك از سازمانهای نظارتی را مين نموده و ارتباط آنها را با یکدیگر برقرار نمايد. لذا با نوشت به وجود فلسفي تفکيک مطلق قوا با نکته بر دست آورده اين پژوهش به كارگيري مدل پيشنهادي تحقيق، على رغم وجود تفکيک قوا، زمينه همكاری سه قوه فراهم مي‌آيد.

الگوي پيشنهادي مناسب

مدل پيشنهادي تحقيق كه مبتني بر ويزغي هاي مورد مطالعه و يافته‌های حاصل از مطالعات تطبقي و مطالعات ميداني انجام پذيرفته در داخل كشور است، مدلی فراگیر در جهت تبين ساختار روابط در سيستم كلان نظارت محسوب ميشود. نحوه حضور و وزغي هاي مورد
مقاله تطبیقی نظام حاکمیت نظارتی در مدل بیشماری تحقیق مشاهده می‌شود. در این مدل متغیر هم آهنگی بین سه قوه در جهت انجام امور نظارتی با در نظر گرفتن شورای عالی نظام حاکمیت، تأمین می‌شود. این شورا از جهت هم آهنگی در امور اجرایی و سیاست‌گذاری متمرکز، وحدت جهت مورد انتظار را تأمین می‌نماید.

شوراهای هم آهنگی امور نظارتی که در دوران هر یک از سه قوه پیش بینی شده‌اند در گام اول، هم آهنگی های درون قوه‌ای را به وجود می‌آورند و در گام بعدی مراجعه مناسبی برای ارتباط با شورای عالی هم آهنگی در سطح فراتر از سه قوه هستند.

ویژگی‌های نگرش نظام گرایانه عدم تمرکز در امور اجرایی و تمرکز در سیاست‌گذاری، در پروتو هم آهنگی ایجاد شده در سطح درون قوهای و فراوانی تمامی می‌شود.

در مدل ارائه شده، ارتباط چند جانبه ساختار کلی نظام تریستم شده است. ارتباط بین قوای سیاسی، ارتباط بین واحدهای نظام حاکمیتی و قواعد مقننه، قضاوتی، و قواعد مقننه، و قضاوتی با دستگاه‌های اجرایی مستقر در قواعد مجری، ارتباط بین واحدهای نظام حاکمیتی قواعد مجری با دستگاه‌های اجرایی و شرکت‌های دولتی، ارتباط مدرن، شوراهای اسلامی، جناح‌های سیاسی و رسانه‌های گروهی با قوای سیاسی و ساختار کلی نظام نیز به طور مشخص تبیین شده است.

همان‌گونه که در مدل ملاحظه می‌شود مرجع هم آهنگی و انسجام بخشی ساختار کلیان نظارت در جمهوری اسلامی ایران، شورای عالی نظام حاکمیت است که زیر نظر مقام معظم رهبری و فرآیندهای قوای سیاسی با ترکیب وظایف و اعضای مشخص در جهت نیل به اهداف نظام حاکمیت انجام وظیفه می‌نماید.
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